



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1451
08.11.2017

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară*, inițiată de domnul deputat PSD Florin Iordache și un grup de parlamentari PSD, ALDE (Plx. 417/2017).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată*, vizând, în principal, următoarele:

- stabilirea unui termen de redactare a hotărârii judecătorești de maximum de 30 de zile de la data pronunțării, acesta putând fi prelungit cu câte 30 de zile de cel mult 2 ori în cazuri temeinic justificate;
- stabilirea ca hotărârea de respingere a cererii de înaintare a excepției de neconstituționalitate pronunțată de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești să fie supusă căii de atac a recursului, stabilindu-se, totodată, ca acesta să se soluționeze de către completele de 5 judecători (astfel cum se menționează în *Expunerea de motive*, aceste amendări ale

textelor de lege sunt făcute în sensul punerii lor în acord cu *Decizia Curții Constituționale nr.321/2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară raportate la cele ale art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*);

- mutarea unor atribuții ce aparțin în prezent Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) în sarcina Secției pentru judecători sau a Secției pentru procurori a acestuia;

- înființarea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, ce urmează să aibă competența de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori, inclusiv cei care au calitatea de membri ai CSM și judecători și procurori militari. Totodată, în acest sens, inițiativa legislativă stabilește, în principal, atribuțiile, competențele, modul de funcționare și organizare, finanțarea (de la bugetul de stat, procurorul șef fiind ordonator terțiar de credite), modul de numire a procurorului șef și a adjuncților acestuia (similar celor de la Direcția Națională Anticorupție), modul de numire a procurorilor din cadrul direcției etc.;

- introducerea unor noi condiții pentru numirea procurorilor în cadrul DNA, respectiv să nu fi fost sancționați disciplinar, să aibă cel puțin gradul de parchet de pe lângă tribunal, o vechime de 8 ani în funcția de procuror (în prezent, este cerută o vechime de 6 ani), fiind eliminată, totodată, posibilitatea judecătorilor de a fi numiți în cadrul DNA;

- eliminarea sarcinii CSM de a elabora Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, acesta urmând a fi doar aprobat de către Secția pentru judecători a CSM (în prezent, acesta se elaborează de către CSM și de Ministerul Justiției și se aprobă de către CSM).

II. Observații și propuneri

A. Observații și propuneri cu privire la inițiativa legislativă

1. Cu privire la propunerea de completare a **art. 16** cu un nou alineat, precizăm că aceasta nu are natura unei norme propriu-zise de organizare judiciară, ci a uneia de procedură - civilă și penală – (a se vedea art. 426

alin. (5) teza I din *Legea nr. 134/2010 – Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare*, și art. 406 din *Legea nr. 135/2010 – Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare*); de asemenea, norma trebuie analizată și din perspectiva principiilor aplicabile conflictelor de legi (lege generală – lege specială). Norma, care instituie un nou termen de recomandare, trebuie privită și în contextul art.99 lit. h) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

2. Referitor la propunerea de completare a **art. 21**, propunem eliminarea textului, întrucât calea de atac (a recursului), ca de altfel și termenul de exercitare și de judecare a recursului sunt deja consacrate la art. 29 alin. (5) din *Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare*.

3. În ceea ce privește propunerea de completare a dispozițiilor **art.24**, arătăm că, în contextul celor statuate de Curtea Constituțională prin *Decizia nr. 321/2017*, prin adresa nr. 620/20.09.2017, Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) a propus “completarea art. 21 din *Legea nr.304/2004 în sensul de a se stabili competența Secției I civile, a Secției a II a civile și a Secției de contencios administrativ și fiscal de a soluționa recursurile prevăzute în art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, exercitate împotriva încheierilor prin care la nivelul fiecăreia dintre aceste secții se resping cererile de sesizare a Curții Constituționale*”.

În raport cu această propunere, apreciem necesară consultarea instanței supreme, în vederea clarificării intenției de reglementare (respectiv dacă se are în vedere atribuirea competenței de soluționare a recursurilor în cauză întregii secții sau unui complet din cadrul secției respective. Avem în vedere și faptul că prin considerentul 28 din *Decizia nr. 321/2017* s-a precizat că „Prin urmare, în acest caz particular, în temeiul art. 16 alin. (1), art. 21 alin.(1)-(3) și art. 129 din Constituție, în lipsa unei reglementări exprese cuprinse în art. 29 alin. (5) din *Legea nr.47/1992*, cererea de recurs astfel formulată angajează, în mod intrinsec, o competență de recurs pe orizontală, respectiv o judecată realizată de un complet aflat pe același nivel ierarhic. Prin urmare, până la adoptarea soluției legislative corespunzătoare, ca o consecință a prezentei decizii de admitere a excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că instanțele judecătorești urmează să aplice în mod direct art.16

alin. (1), art. 21 alin.(1)-(3) și art. 129 din Constituție, devenind, astfel, competente să soluționeze recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate în ultimul grad de jurisdicție, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate".

Totodată, având în vedere obiectul de reglementare al art. 29 din *Legea nr. 47/1992*, apreciem că noua normă de competență ar trebui să facă obiectul acestui articol (art. 29 alin. 5) - idee care transpare și din paragraful mai sus citat al Deciziei Curții Constituționale și, eventual, reiterată în *Legea nr. 304/2004*, pentru a completa Secțiunea a 2-a a Capitolului I al Titlului II din această lege, care vizează competența ÎCCJ.

4. La **art. 51 lit. e), art. 79 și art. 88**, precum și în cazul altor prevederi care reglementează atribuții generale și comune ale CSM, considerăm că separarea competențelor decizionale referitoare la cariera magistraților (secția pentru procurori a Consiliului să decidă cu privire la procurori, iar secția pentru judecători să decidă cu privire la judecători) nu ar trebui să afecteze totuși rolul constituțional a Consiliului Superior al Magistraturii care, în componența sa plenară, reprezintă garantul independenței justiției, potrivit art. 133 alin. (1) din *Constituția României, republicată*. Prin urmare, atribuțiile CSM care privesc aspectele generale și comune ale carierei magistraților și organizarea instanțelor și parchetelor ar trebui să rămână în competența Plenului.

5. Înființarea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, în opinia noastră, conduce la impact suplimentar asupra cheltuielilor acestei instituții și, implicit, asupra bugetului de stat.

Precizăm că, potrivit prevederilor art.15 din *Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, "*în cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative/măsură/politici a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, se va întocmi o fișă financiară, care va respecta condițiile prevăzute de Legea nr.69/2010, republicată. În această fișă se înscriu efectele financiare asupra bugetului general consolidat, care trebuie să aibă în vedere:*

a) schimbările anticipate în veniturile și cheltuielile bugetare pentru anul curent și următorii 4 ani;

b) estimări privind eşalonarea creditelor bugetare și a creditelor de angajament, în cazul acțiunilor anuale și multianuale care conduc la majorarea cheltuielilor;

c) măsurile avute în vedere pentru acoperirea majorării cheltuielilor sau a minusului de venituri pentru a nu influența deficitul bugetar."

6. Cu privire la **art. 120 alin. (3)**, propunem reanalizarea textului propus în inițiativa legislativă, în sensul menținerii avizului și pentru acele parchete enumerate la **alin. (2)**.

7. Referitor la **art. 135**, având în vedere că statele de funcții și personal pentru instanțe și parchete cuprind și alte funcții decât cele de judecător și procuror, procedura fiind foarte greoaie în acest moment, propunem ca doar în cazul majorării sau reducerii posturilor de judecător și procuror să existe avizul CSM, nu și pentru alte categorii de posturi (grefieri, personal contractual, funcționari etc.). Astfel, propunem ca textul art. 135 să fie următorul:

„Art. 135 – (1) Statele de funcții și de personal pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii și parchete se aprobă prin ordin al ministrului justiției.

(2) Majorarea sau reducerea posturilor de judecător și procuror din statele de funcții ale curților de apel, tribunalelor, tribunalelor specializate, judecătoriilor și parchetelor de pe lângă acestea se aprobă prin ordin al ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Menționăm că în textul art. 135 alin. (2) din propunerea legislativă a fost omisă Secția pentru judecători a Consiliului.

8. La **art. 139 alin. (2)**, considerăm că în elaborarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor ar trebui să rămână implicat ministrul justiției, având în vedere atribuțiile acestuia de gestionare a justiției ca serviciu, precum și atribuția acestuia de inițiativă legislativă în domeniul justiției, inclusiv în domeniul normelor procesual civile și penale sau al organizării instanțelor.

9. În plus, apreciem ca deosebit de importantă instituirea unui capitol final care să cuprindă unele dispoziții tranzitorii și finale, după cum urmează:

- includerea în inițiativa legislativă a unor modificări care să aibă ca obiect *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare*, și *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*;

- Art. – (1) *Direcția pentru investigarea infracțiunilor săvârșite de magistrați începe să funcționeze în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.*

(2) *Cauzele de competența Direcției înregistrate la parchetele competente, inclusiv cele specializate anterior datei prevăzute la alin. (1) se soluționează de către aceste parchete.*

(3) *Până la operaționalizarea compartimentelor de specialitate din cadrul Direcției pentru investigarea infracțiunilor săvârșite de magistrați, atribuțiile acestora se exercită de compartimentele de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.*

B. Propuneri de completare a inițiativei legislative

Totodată, considerăm necesară completarea inițiativei legislative cu următoarele:

1. Alineatul (3) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(3) Ministerul Public își exercită atribuțiile sub autoritatea ministrului justiției, prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii”.

2. Alineatul (2¹) al articolului 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(2¹) În cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție funcționează Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și completele de 5 judecători”.

3. Alineatele (1) și (3) ale articolului 28 se modifică și vor avea următorul cuprins:

”(1) Conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție se exercită de președinte, doi vicepreședinți și colegiul de conducere.

(3) Președintele, cei doi vicepreședinți și câte doi judecători de la fiecare secție, aleși pe o perioadă de 4 ani în adunarea generală a judecătorilor, constituie Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Când se dezbat probleme economico-financiare și administrative, la ședințele colegiului de conducere participă managerul economic al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care are vot consultativ. La ședințele colegiilor de conducere pot participa și președinții de secții”.

4. Alineatele (2) și (3) ale articolului 29 se modifică și vor avea următorul cuprins:

”(2) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție este prezidat de către președinte, iar în lipsa acestuia, de către un vicepreședinte.

(3) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție se întrunește trimestrial sau ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, a unuia dintre vicepreședinți sau la solicitarea a cel puțin 3 dintre membrii săi”.

5. Alineatul (3) al articolului 31 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(3) Dacă numărul de judecători necesar formării completului de judecată nu se poate asigura, acesta se constituie cu judecători de la celelalte secții, desemnați de către președintele sau unul dintre cei doi vicepreședinți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin tragere la sorți”.

6. Articolul 32 se modifică și va avea următorul cuprins:

”Art. 32 – (1) La începutul fiecărui an, la propunerea președintelui sau a vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, Colegiul de conducere aprobă numărul și compunerea completelor de 5 judecători.

(2) În materie penală, completele de 5 judecători sunt formate din judecători din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(3) În alte materii decât cea penală, completele de 5 judecători sunt formate din judecători specializați, în funcție de natura cauzelor.

(4) Judecătorii care fac parte din aceste complete sunt desemnați, prin tragere la sorți, în ședință publică, de președintele sau, în lipsa acestuia, de unul dintre cei doi vicepreședinți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(5) Completul de 5 judecători este prezidat de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, de unul dintre cei doi vicepreședinți sau de unul dintre președinții de secție.

(6) În caz de incompatibilitate a persoanelor prevăzute la alin. (5), completul de 5 judecători este prezidat de decanul de vârstă al completului.

(7) Cauzele care intră în competența completelor de 5 judecători vor fi repartizate aleatoriu în sistem informatizat.”

7. Alineatul (2) al articolului 41 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(2) Componenta secțiilor specializate se stabilește de președintele instanței, cu avizul consultativ al colegiului de conducere, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama, în principal, de specializarea judecătorului”.

8. La articolul 41, după alineatul (2), se introduce un alineat nou, alin. (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Componenta completelor specializate se stabilește prin tragere la sorți”.

9. Alineatul (1) al articolului 45 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 45 - (1) În funcție de volumul de activitate și de complexitatea cauzelor, la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătoriile care își au sediul în reședințele de județ, precum și la judecătoriile din municipiul București, președintele poate fi ajutat de 1 - 2 vicepreședinți, iar la celelalte judecătorii, președintele poate fi ajutat de un vicepreședinte.”

10. Alineatul (2¹) al articolului 49 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(2¹) În cazul în care la judecătorii și tribunale specializate numărul judecătorilor este de 5 sau mai mic, atribuțiile colegiului de conducere se exercită de președinte.”

11. Articolul 58 se modifică și va avea următorul cuprins:

”Art. 58 – La ședințele de judecată, judecătorii și procurorii militari sunt obligați să poarte uniforma militară”.

12. Alineatul (1) al articolului 62 se modifică și va avea următorul cuprins:

”Art. 62 - (1) Ministerul Public își exercită atribuțiile în temeiul legii, sub autoritatea ministrului justiției și este condus de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.

13. Alineatul (3) al articolului 64 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(3) Soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice”.

14. Alineatul (3) al articolului 79¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

”(3) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii trebuie să nu fi fost sancționați disciplinar, să aibă cel puțin gradul de parchet de pe lângă tribunal, o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 8 ani în funcția de procuror și să fi fost declarați admiși în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop. Dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod corespunzător”.

15. Alineatul (1) al articolului 86 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(1) În cadrul Direcției Naționale Anticorupție se pot înființa servicii teritoriale, servicii, birouri și alte compartimente de activitate, prin ordin al procurorului șef al acestei direcții, cu avizul secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și al ministrului justiției.”

16. Alineatul (2) al articolului 90 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(2) În raport cu natura și numărul cauzelor, în cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii pot funcționa secții specializate”.

17. Alineatul (1) al articolului 94 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 94 - (1) În funcție de volumul de activitate, la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, judecătoriile care își au sediul în reședințele de județ, precum și parchetele de pe lângă judecătoriile din municipiul București, procurorul general sau, după caz, prim-procurorul poate fi ajutat de 1 - 2 adjuncți, iar la parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori și familie și celelalte judecătorii, prim-procurorul poate fi ajutat de un adjunct.”

18. Articolul 101 se modifică și va avea următorul cuprins:

”Art. 101 – Când persoana cercetată este militar activ, urmărirea penală se efectuează de procurorul militar, indiferent de gradul militar al persoanei cercetate”.

19. La articolul 103, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Institutul Național al Magistraturii poate desfășura acțiuni de cooperare cu instituții de formare profesională a judecătorilor și procurorilor din alte state, cu aprobarea prealabilă a Consiliului Superior al Magistraturii. În condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, Institutul Național al Magistraturii poate suporta din bugetul propriu sau, după caz, din fonduri externe cheltuielile efectuate pentru participarea reprezentanților instituțiilor din alte state la acțiunile de cooperare desfășurate în România.”

20. Alineatele (2) și (3) ale articolului 104 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(2) Directorul Institutului Național al Magistraturii și cei doi adjuncți ai acestuia sunt numiți și revocați de Consiliul Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ al Consiliului științific al Institutului. Numirea directorului Institutului Național al Magistraturii și a celor doi adjuncți ai acestuia se face din rândul personalului de instruire de

specialitate juridică al Institutului, al judecătorilor și procurorilor sau al cadrelor didactice din învățământul superior juridic acreditat potrivit legii.

(3) Durata mandatului directorului și al directorilor adjuncți ai Institutului este de 4 ani și poate fi reînnoit o singură dată.”

21. La articolul 104, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:

”(3¹) Durata mandatului membrilor consiliului științific este de 4 ani și poate fi reînnoit, cu excepția mandatului reprezentantului auditorilor de justiție, care este ales pe un an.”

22. Alineatul (2) al articolului 106 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(2) Directorul Institutului Național al Magistraturii este ordonator terțiar de credite”.

23. Alineatul (3) al articolului 108 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(3) Salarizarea personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii, la plata cu ora, se face în funcție de activitățile desfășurate și de indemnizația brută lunară maximă a unui judecător cu funcție de execuție la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu vechimea cea mai mare în muncă și în funcție, astfel:

a) în cazul activităților de predare de tip curs sau conferință, orele efectuate se înmulțesc cu un coeficient de 2,5;

b) în cazul activităților de seminar, precum și a altor activități didactice și/sau conexe procesului de formare inițială și continuă, orele efectuate se înmulțesc cu un coeficient de 1,5;

c) celelalte activități specifice formării inițiale și continue vor fi cuantificate pe baza unei metodologii aprobate prin hotărâre a Consiliului științific al Institutului”.

24. Articolul 113 se modifică și va avea următorul cuprins:

”Art. 113 - (1) Asistenților judiciari li se aplică dispozițiile legale privind abaterile și sancțiunile disciplinare, precum și motivele de eliberare din funcție prevăzute de lege pentru judecători și procurori.

(2) Sancțiunile disciplinare se aplică de către ministrul justiției, după cercetarea disciplinară a faptei. Cercetarea disciplinară se efectuează, la solicitarea ministrului justiției, de către președintele tribunalului în cadrul căruia își desfășoară activitatea asistentul judiciar sau de către un judecător desemnat de acesta.

(3) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor acestuia sunt obligatorii. Refuzul asistentului judiciar de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării.

(4) Cercetarea disciplinară se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia de către ministrul justiției. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.

(5) La finalizarea procedurii de cercetare a faptei, persoana care a efectuat cercetarea disciplinară va întocmi un referat în care se consemnează rezultatele activității desfășurate. Referatul se înaintează ministrului justiției în termen de cel mult 30 de zile de la data finalizării cercetării.

(6) Pe baza referatului prevăzut la alin. (5), ministrul justiției poate dispune aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de lege ori clasarea cauzei. Sancțiunea disciplinară se aplică în termen de 30 de zile calendaristice de la data primirii referatului, dar nu mai târziu de 2 ani de la data săvârșirii faptei.

(7) Împotriva sancțiunilor aplicate potrivit alin. (6) se poate face contestație, în termen de 30 de zile de la comunicarea sancțiunii, la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel în circumscripția căreia funcționează cel sancționat”.

25. După articolul 113 se introduc două noi articole, art. 113¹ și art.113², cu următorul cuprins:

”Art. 113¹ - (1) Asistenții judiciari sunt supuși unor evaluări privind calitatea activității din 2 în 2 ani. Prima evaluare a asistenților judiciari se face la 1 an de la numirea în funcție.

(2) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de președintele tribunalului în cadrul căruia își desfășoară activitatea asistentul judiciar.

Criteriile de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor prevăzute de lege se aplică în mod corespunzător și asistenților judiciari, raportat la atribuțiile exercitate de aceștia potrivit legii.

(3) Asistenții judiciari nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la ministrul justiției, în termen de 30 de zile de la comunicare. În soluționarea contestației, ministrul justiției poate solicita conducătorului tribunalului orice informații pe care le consideră necesare și va proceda la audierea asistentului judiciar.

(4) Asistentul judiciar care primește în urma evaluării calificativul "nesatisfăcător" este eliberat din funcție pentru incapacitate profesională de către ministrul justiției.

(5) Asistenții judiciari pot fi eliberați din funcție și ca urmare a reducerii numărului de posturi, în raport cu volumul de activitate al instanței.

Art. 113² - Sancțiunile aplicate asistenților judiciari și eliberarea din funcție a acestora se comunică Consiliului Economic și Social de ministrul justiției”.

26. La articolul 120, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins:

„(6) Specialiștii IT din cadrul instanțelor și parchetelor, din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și al instituțiilor aflate în coordonarea acestuia, al Ministerului Justiției și al Inspecției Judiciare beneficiază de aceleași drepturi salariale ca și specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție stabilite potrivit legislației privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.”

27. Alineatul (2) al articolului 121 se modifică și va avea următorul cuprins:

”(2) Numărul personalului Jandarmeriei Române necesar pentru aplicarea prevederilor alin. (1) se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiției și ministrului afacerilor interne, precum și a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

28. Litera e) a articolului 127 se abrogă.

29. Articolul 129 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 129 – Prin derogare de la prevederile legislației în domeniul finanțelor publice, președinții instanței și conducătorii parchetelor pot delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici".

30. Articolul 136 se abrogă.

31. Alineatul (1) al articolului 142 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 142 – (1) Datele la care vor începe să funcționeze tribunalele specializate, județele și localitățile în care vor începe să funcționeze, denumirea acestora, precum și domeniile în care vor funcționa se stabilesc, în mod eşalonat, prin ordin al ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii."

III. Punctul de vedere al Guvernului

Parlamentul va decide asupra oportunității adoptării acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Mihai TUDOSE
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat **Liviu Nicolae DRAGNEA**

Președintele Camerei Deputaților